



Inteligencia Artificial en procesos de elaboración de trabajos de grado y competencias investigativas: revisión sistemática

Artificial intelligence in the processes of preparing degree theses and research skills: a systematic review

Joel Catacora Cruz

catacoraj061@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0002-1994-4143>

Universidad Pública de El Alto, La Paz, Bolivia

Recibido 06 de junio 2025 | Arbitrado: 04 de julio 2025 | Aprobado 08 de agosto 2025 | publicado 05 de septiembre 2025

<https://doi.org/10.61287/propuestaseducativas.v8i16.4>

RESUMEN

Los sistemas inteligentes optimizan la investigación y la escritura, pero requieren competencias sólidas para evitar dependencia tecnológica y pérdida de pensamiento crítico. El objetivo de la presente investigación fue analizar la producción científica sobre Inteligencia Artificial aplicada a procesos de elaboración de trabajos de grado y desarrollo de competencias investigativas, publicada entre 2021 y 2025. Se implementó una revisión sistemática cualitativa con 13 estudios incluidos mediante la guía PRISMA actualizada. Los resultados muestran que la producción científica es liderada por Perú (69.2%), con eje en competencias investigativas (38.5%). De manera global, los estudios reportan un crecimiento exponencial de publicaciones (61.5% en 2025) y una relación positiva alta entre competencias e Inteligencia Artificial, aunque persiste una brecha formativa. El 90% la emplea en trabajos académicos, pero 55.5% la usa como fuente primaria, evadiendo esfuerzo cognitivo. Se detectan patrones lingüísticos homogéneos y 57% de los participantes en los estudios admite plagio. Se recomienda fortalecer competencias base, crear directrices institucionales e incorporar detectores antiplagios específicos.

Palabras clave: Competencias investigativas; Escritura académica; Ética; Inteligencia Artificial; Trabajos de grado.

ABSTRACT

Intelligent systems optimize research and writing, but require strong skills to avoid technological dependence and the loss of critical thinking. The objective of this research was to analyze the scientific output on Artificial Intelligence applied to the dissertation writing process and the development of research skills, published between 2021 and 2025. A qualitative systematic review was implemented, including 13 studies using the updated PRISMA guidelines. The results show that Peru leads in scientific production (69.2%), with a focus on research skills (38.5%). Overall, the studies report exponential growth in publications (61.5% in 2025) and a strong positive correlation between skills and Artificial Intelligence, although a training gap persists. Ninety percent of researchers use Artificial Intelligence in academic work, but 55.5% use it as a primary source, thus avoiding cognitive effort. Homogeneous linguistic patterns were detected, and 57% of the study participants admitted to plagiarism. It is recommended to strengthen foundational skills, create institutional guidelines, and incorporate specific plagiarism detection tools.

Keywords: Research skills; Academic writing; Ethics; Artificial intelligence; Theses .

INTRODUCCIÓN

La Inteligencia Artificial (IA) ha irrumpido en el ámbito educativo con una velocidad y profundidad sin precedentes, transformando las prácticas de enseñanza, aprendizaje y producción académica en todos los niveles formativos. La masificación de herramientas generativas como ChatGPT, cuyo lanzamiento público a finales de 2022 marcó un punto de inflexión en la producción académica sobre IA educativa, ha reconfigurado los procesos de elaboración de trabajos académicos y el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes de educación superior. Esta revolución tecnológica plantea interrogantes fundamentales sobre cómo las instituciones educativas pueden integrar estas herramientas de manera pedagógicamente significativa, sin comprometer la integridad académica ni el desarrollo del pensamiento crítico y las habilidades investigativas que constituyen la base de la formación universitaria (Agyemang et al., 2023).

El interés por comprender el impacto de la IA en contextos educativos ha generado un crecimiento exponencial de la producción científica en los últimos años (Jia et al., 2024). En el plano ético y de integridad académica, se revelan preocupaciones que identifican que la IA generativa ha difuminado las líneas de autoría y planteado problemas de legitimidad ética, con desafíos de orden tecnológico, institucional e

individual en torno a la deshonestidad académica (Sharma y Panja, 2025). Por su parte, Ncube et al. (2026), en su estudio sobre evaluación en entornos con IA, encontraron que los exámenes tradicionales como ensayos y tareas para realizar fuera del aula son cada vez más susceptibles al plagio asistido por IA, lo que obliga a repensar las estrategias de evaluación hacia formatos resistentes a la IA, como exámenes orales y evaluaciones por etapas.

A pesar de este creciente cuerpo de literatura, persisten vacíos significativos en la comprensión sistemática de cómo estas tecnologías están impactando dimensiones específicas en el contexto iberoamericano, particularmente en lo relativo a competencias investigativas, escritura académica, percepciones de los actores educativos y desafíos éticos emergentes. Las principales problemáticas identificadas incluyen la tensión entre el potencial facilitador de la IA y el debilitamiento del pensamiento crítico cuando su uso no está mediado por competencias investigativas sólidas, la configuración de estilos textuales homogéneos mediados por IA que podrían afectar la originalidad de la producción académica y la ambivalencia ética frente al uso de estas herramientas, con estudiantes que las utilizan mayoritariamente pero cuyos docentes e instituciones no han desarrollado directrices claras para su integración pedagógica (Kotsis, 2025).

A partir de estas consideraciones, surgen

las siguientes interrogantes: ¿cuáles son las tendencias temáticas, geográficas y temporales de la producción científica sobre IA y competencias investigativas en Iberoamérica? ¿qué hallazgos reportan los estudios empíricos acerca del impacto de la IA en la escritura académica, las percepciones de los actores educativos y los desafíos éticos emergentes? ¿qué brechas y áreas de oportunidad se identifican para futuras investigaciones e intervenciones pedagógicas en la región? El objetivo de la presente investigación fue analizar la producción científica sobre Inteligencia Artificial aplicada a procesos de elaboración de trabajos de grado y desarrollo de competencias investigativas, publicada entre 2021 y 2025.

MÉTODO

La presente revisión sistemática se condujo siguiendo los lineamientos de la Declaración PRISMA para garantizar la transparencia y el rigor metodológico en la identificación, selección y síntesis de la literatura científica. El estudio se circunscribe a un enfoque cualitativo y descriptivo, orientado a analizar la producción científica existente en la intersección de la IA, las competencias investigativas, la redacción académica y los trabajos de grado en estudiantes de formación secundaria, pregrado y posgrado.

Para llevar a cabo la revisión sistemática, se siguió el protocolo PRISMA a través de una secuencia coherente: 1 título, 2 resumen,

3 justificación, 4 objetivos, 5 criterios de elegibilidad, 6 fuentes de información, 7 estrategia de búsqueda, 8 proceso de selección de estudios, 9 proceso de extracción de datos, 10 datos de interés, 12 medidas de síntesis, 13 selección de estudios, 16 características de los estudios, 20 síntesis de los resultados, 23 discusión general, 24 limitaciones, 23 conclusiones, 26 conflicto de intereses, 27 registro de protocolo y disponibilidad de datos.

No fueron tomados en cuenta en esta revisión sistemática los criterios 11 evaluación de riesgo, 14 sesgo de notificación, 15 evaluación de la certeza, 17 resultados individuales de los estudios, 18 resultado de sesgo, 19 resultados de estudios individuales, 25 apoyo financiero; que fueron excluidos por sus características, que difieren de la línea de revisión sistemática.

Criterios de selección y bases de datos utilizadas

Se establecieron parámetros de elegibilidad definidos a priori para asegurar la pertinencia y calidad de las fuentes. Se incluyeron artículos originales, revisiones sistemáticas, estudios de caso e investigaciones empíricas (cuantitativas, cualitativas o mixtas) publicados en revistas académicas con sistema de revisión por pares, que abordaran explícitamente al menos una de las relaciones conceptuales señaladas. Se consideraron publicaciones en español, desde 2021 a 2025, criterio adoptado para garantizar la vigencia del conocimiento en un campo de rápida evolución como el de la IA

aplicada a la educación.

Se excluyeron tesis académicas, libros, capítulos de libros, actas de congresos no publicadas en revistas, editoriales, cartas al editor y reseñas bibliográficas. Asimismo, se excluyeron estudios realizados en educación inicial o primaria, documentos de carácter puramente teórico que no incluyeran componentes empíricos o de análisis documental sistemático, e investigaciones centradas exclusivamente en tecnologías educativas sin vinculación explícita con competencias investigativas, redacción académica o IA. La búsqueda bibliográfica se realizó en tres bases de datos seleccionadas estratégicamente por su cobertura y relevancia disciplinar en el ámbito de las ciencias sociales y humanidades en Iberoamérica: Redalyc, SciELO y Dialnet.

Estrategias de búsqueda y proceso de selección de estudios

Se diseñó una estrategia sensible y específica que combinó términos en lenguaje natural mediante el uso de operadores booleanos, con adaptaciones particulares para cada plataforma. Las búsquedas se realizaron en español, acorde a las tres variables establecidas en tres momentos.

1. Redalyc, se utilizó una estrategia en español:

("inteligencia artificial" AND "educación" AND "redacción") OR ("inteligencia artificial" AND "trabajos de grado") OR ("inteligencia artificial" AND "competencias investigativas") OR ("IA"

AND "redacción académica"), con filtros por país (Bolivia, Perú, Ecuador, México, España), año (2021-2025) y área (Ciencias Sociales, Humanidades).

2. SciELO, se utilizó una estrategia en español:

(inteligencia artificial AND educación AND redacción) OR (inteligencia artificial AND trabajos de grado) OR (inteligencia artificial AND competencias investigativas) OR (IA AND escritura académica), con filtros por colección (Bolivia, Perú, Ecuador, México, España), año (2021-2025) e idioma (español).

3. Dialnet, se utilizó una estrategia en español:

"inteligencia artificial" AND "educación" AND "redacción" OR "inteligencia artificial" AND "trabajos de grado" OR "inteligencia artificial" AND "competencias investigativas" OR "IA" AND "tesis", con filtros por año (2021-2025), tipo de documento (artículos de revista) y materia (Ciencias Sociales, Educación).

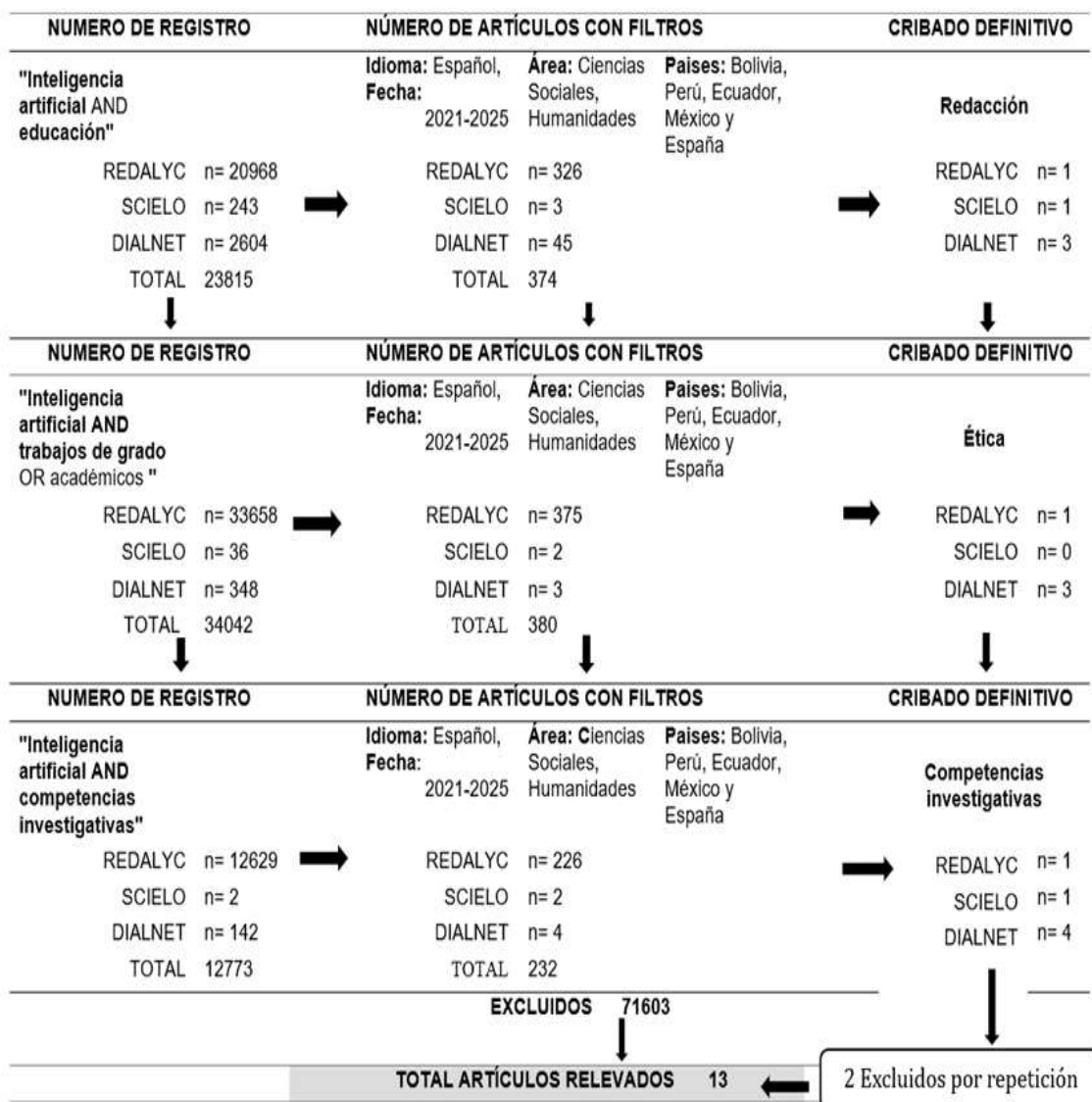
El proceso de selección se estructuró en cuatro fases consecutivas documentadas según el diagrama de flujo PRISMA: identificación y cribado inicial mediante la eliminación de duplicados y examen independiente de títulos y resúmenes; evaluación de elegibilidad a través de la lectura a texto completo de los artículos preseleccionados; inclusión final y extracción sistemática de datos de los estudios que superaron la fase anterior, registrando información referente a autores, año, país,

objetivo, población, metodología y hallazgos principales, con especial atención a los elementos clave definidos para el análisis.

Como resultado del proceso de búsqueda y selección descrito, se recuperaron inicialmente 71630 registros en las tres bases de datos consultadas, correspondientes a las tres estrategias de búsqueda. Tras aplicar los filtros predefinidos (ventana temporal 2024-

2025, idioma español, área disciplinar y países seleccionados), se preseleccionaron 986 documentos para la fase de cribado. Mediante revisión de títulos y resúmenes, se excluyeron aquellos no pertinentes, resultando 15 estudios para evaluación a texto completo. Finalmente, por repetición, se eliminaron 2 artículos duplicados, concluyendo con 13 artículos para análisis en la presente revisión sistemática (Figura 1).

Figura 1. Diagrama de flujo para la selección de los artículos según PRISMA



Este proceso evidencia la especificidad de los criterios de elegibilidad adoptados y garantiza que los estudios seleccionados responden con pertinencia a los objetivos de la revisión, al tiempo que minimiza el riesgo de sesgos en la selección de fuentes.

RESULTADOS

El análisis de los 13 estudios incluidos permitió identificar los núcleos temáticos que configuran el estado del arte sobre la IA aplicada a la formación investigadora y producción académica en educación superior iberoamericana. La distribución por temáticas, procedencia geográfica, año de publicación y fuentes de indización revela tendencias significativas sobre el desarrollo de este campo emergente.

Caracterización bibliométrica y temática de los estudios incluidos

En la Tabla 1 se muestra la caracterización de los trece estudios incluidos revela cinco núcleos temáticos en la producción científica sobre IA aplicada a la educación superior. El área con mayor presencia corresponde a competencias investigativas, que agrupa cinco estudios orientados a examinar la relación entre la IA y el desarrollo de habilidades para la investigación, abarcando desde experiencias en posgrado hasta el pensamiento crítico. Le sigue la temática de IA en escritura académica, con tres investigaciones que exploran la incidencia de estas herramientas en los procesos de redacción y producción textual. Las percepciones y actitudes frente a

la IA, así como su aplicación en trabajos académicos y tesis, concentran dos estudios cada una, mientras que la ética, el plagio y la originalidad constituyen un eje emergente con menor desarrollo, representado por una sola investigación. Esta distribución sugiere un interés predominante por comprender el impacto de la IA en la formación investigadora, por encima de las dimensiones éticas o instrumentales.

Desde una perspectiva geográfica, se observa un claro predominio de la producción peruana, que concentra nueve de los trece estudios analizados, distribuidos en las cinco temáticas identificadas. Ecuador contribuye con dos investigaciones, enfocadas en escritura académica y ética, mientras que México y España participan con un estudio cada uno, centrados en competencias investigativas y trabajos de grado respectivamente. Esta concentración revela un liderazgo de Perú en la producción académica regional sobre IA y educación superior, así como una participación más limitada de otros países iberoamericanos, lo que podría indicar tanto prioridades investigativas nacionales como disparidades en la visibilidad de la producción científica en las bases de datos consultadas.

En cuanto a la distribución temporal, los trece estudios se concentran en el periodo 2023-2025, con una clara tendencia ascendente: un estudio en 2023, cuatro en 2024 y ocho en 2025. Este incremento progresivo evidencia el carácter emergente y la creciente relevancia de la IA como objeto

de estudio en el campo educativo, particularmente a partir de la masificación de herramientas generativas. La concentración de publicaciones en 2025 sugiere una consolidación del área como línea de investigación prioritaria en la región, al tiempo que plantea desafíos en términos de actualización permanente dada la velocidad de los cambios tecnológicos.

Respecto a las fuentes de indización, los trece registros se distribuyen en tres bases de datos: SciELO aporta seis estudios, Dialnet

cinco y Redalyc uno, mientras que un corresponde a Dialnet y se encuentra correctamente contabilizado dentro de los cinco de esta base. La presencia mayoritaria en SciELO y Dialnet confirma la pertinencia de estas plataformas para la recuperación de literatura relevante en ciencias sociales y educación en el ámbito iberoamericano. La diversidad de bases de datos consultadas fortalece la representatividad de la muestra al integrar distintos circuitos de publicación académica regional.

Tabla 1. Caracterización de los estudios según enfoque temático, procedencia geográfica, año de publicación y fuente de indización

Temática	País	Año	Base de datos
Competencias investigativas			
Competencias investigativas en posgrado	México	2024	SciELO
Competencias investigativas e IA	Perú		Dialnet
Ética e IA en competencias investigativas	Perú	2025	SciELO
Competencias investigativas y pensamiento crítico			Dialnet
IA en investigación científica en posgrado			SciELO
Percepciones y actitudes sobre IA			
Actitudes docentes frente a la IA	Perú	2024	SciELO
Percepciones del uso de IA		2025	
IA en trabajos académicos y tesis			
IA en trabajos académicos universitarios	Perú	2023	Dialnet
TFG y trabajos académicos con IA	España	2024	
Patrones lingüísticos de ChatGPT	Perú	2025	SciELO
Ética, plagio y originalidad			
Ética en trabajos académicos con IA	Ecuador	2025	Dialnet
IA en escritura académica			
Escritura académica y creativa con IA	Ecuador	2025	Redalyc
IA en cursos de redacción académica	Perú	2025	SciELO

Tendencias y núcleos temáticos en la producción científica sobre IA y educación superior

En la Tabla 2 las áreas de indagación evidencian tanto la diversidad de aproximaciones teórico-metodológicas como la progresiva consolidación de un campo de estudio emergente en la región iberoamericana. A continuación, se analiza cada una de estas dimensiones a partir de los hallazgos reportados por los estudios primarios.

Competencias investigativas y formación investigadora

La producción científica sobre IA y competencias investigativas constituye el núcleo temático más robusto del corpus analizado, con cinco estudios que abordan esta relación desde diversas perspectivas metodológicas. Aguirre et al. (2024), reconocen que la IA en educación superior no es meramente técnica, sino que su uso y generación de contenido debe responder a fundamentar argumentos válidos y discursos con carácter científico, identificando además que las herramientas más utilizadas por estudiantes de posgrado son ChatGPT (62.7%), Open IA playground (23.7%) y ChatPDF (17.8%). Por su parte, Carhuaricra et al. (2024) establecen una relación positiva alta entre competencias investigativas e IA (Rho de Spearman: 0.845), aunque revelan una realidad preocupante: el 76.7% de los estudiantes presenta un nivel bajo en competencias investigativas y el 66.7% muestra un nivel deficiente en el uso

adecuado de la IA, lo que sugiere que la mera disponibilidad tecnológica no garantiza su aprovechamiento óptimo sin una base formativa sólida.

En la misma línea, Mamani et al. (2025), indican que la IA ofrece beneficios operativos en el proceso de investigación, facilitando la búsqueda de información, la recopilación de datos, la síntesis de resultados y la formulación inicial de tesis; sin embargo, advierten que su uso conlleva baja precisión en los resultados y dependencia tecnológica, con la consecuente pérdida del sentido del análisis crítico en los estudiantes. Así, Oseda et al. (2025) afirman que la IA es una herramienta clave para incrementar la eficiencia en los procesos académicos y mejora significativamente las competencias investigativas al promover mayor autonomía en la elaboración de trabajos académicos, facilitando tareas críticas como la identificación del objeto de investigación.

Finalmente, Rodríguez y Sánchez (2025), evalúan que la IA mejora significativamente la capacidad de investigación, sobre todo en las etapas de análisis y en técnicas de recopilación automatizada de información, aunque evidencian importantes desafíos en su integración derivados de la falta de habilidades técnicas previas tanto en estudiantes como en docentes. Este conjunto de hallazgos revela una tensión fundamental entre el potencial facilitador de la IA y la necesidad de fortalecer previamente las competencias investigativas de base para evitar una relación de dependencia

tecnológica que termine debilitando el pensamiento crítico.

IA en escritura académica y procesos de redacción

La incidencia de la IA en los procesos de escritura académica constituye el segundo eje temático en importancia, con tres investigaciones que exploran sus implicaciones en la producción textual; Villacreses et al. (2025), demuestran que la implementación de la IA optimiza la estructuración de las ideas, disminuye errores sintácticos y promueve la autonomía en la escritura académica, registrando un aumento notable y estadísticamente significativo ($p < 0.05$) en la calidad de los textos generados, con claras mejoras en la coherencia textual y argumentativa, además de potenciar la creatividad y facilitar la retroalimentación inmediata.

Desde la perspectiva docente, Vimos et al. (2024), señalan que el 51% de los encuestados utiliza herramientas de IA en procesos investigativos, redacción académica y análisis de datos, mientras que un 93% considera necesaria la incorporación de detectores de plagio del uso de IA como medida para preservar la integridad académica. Por su parte, Pizarro y Lovón (2025), concluyen que la IA puede incorporarse en algunas clases para programar tareas que permitan una retroalimentación constante, y dado que estas herramientas ya están instaladas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, la prohibición no resulta adecuada; en su lugar,

debe asociarse al desarrollo de nuevas habilidades digitales, aunque advierten sobre los riesgos de codependencia y pérdida de originalidad personal. Estos estudios evidencian que la IA está reconfigurando las prácticas de escritura académica, con efectos positivos en la calidad textual pero también con desafíos éticos y pedagógicos que requieren atención institucional.

Percepciones y actitudes frente a la IA

Las percepciones y actitudes de los actores educativos frente a la IA constituyen un área de indagación cualitativa que aporta comprensión contextualizada sobre la apropiación tecnológica. Rodríguez y Blandimiro (2024), encuentran que los docentes perciben la IA como una herramienta de apoyo invaluable en los procesos académicos, aunque enfatizan la necesidad de capacitación y directrices institucionales que permitan una integración planificada en los planes de estudio, así como la búsqueda de alianzas con entidades gubernamentales y privadas para impulsar proyectos de investigación sobre IA en contextos académicos.

Complementariamente, Rodríguez y Sánchez (2025), profundizan en las percepciones de estudiantes y docentes de posgrado, identificando que, si bien reconocen los beneficios de la IA en las fases de análisis y recopilación de información, también advierten sobre las limitaciones derivadas de la falta de habilidades técnicas previas. Estos estudios revelan que las actitudes frente a la IA son mayoritariamente

positivas, pero están condicionadas por la disponibilidad de formación específica y lineamientos institucionales claros que orienten su uso pedagógico.

IA en trabajos académicos y tesis

La aplicación de IA en la elaboración de trabajos académicos y tesis de grado concentra dos investigaciones que abordan tanto la frecuencia de uso como los patrones lingüísticos emergentes. Esteves (2023), afirma que el 74% de los estudiantes utiliza la IA para la automatización de tareas y el 39.8% para mejorar la redacción de contenido, aunque advierte que su integración plantea desafíos serios a la integridad académica, especialmente porque el 55.5% la utiliza como fuente primaria de información, lo que permite evadir el esfuerzo cognitivo que demandan las actividades académicas.

Desde una perspectiva adicional, Peña et al. (2025), identifican 19 estructuras argumentativas recurrentes en textos generados o asistidos por ChatGPT, con términos característicos como "crucial", "innovador" e "hito significativo", encontrando además similitudes del 72% en tesis de universidades privadas y del 48% en universidades públicas. Estos hallazgos evidencian la configuración de un estilo textual homogéneo mediado por IA que podría estar afectando la diversidad y originalidad de la producción académica estudiantil.

Ética, plagio y originalidad

La dimensión ética del uso de IA en

contextos académicos, aunque representa el eje temático con menor desarrollo cuantitativo, aborda cuestiones fundamentales para la integridad académica. Cordero et al. (2025), revelan que el 90% de los estudiantes utiliza IA para realizar trabajos académicos y el 57% admite realizar plagio textual de los contenidos generados, con opiniones divididas sobre la ética de su uso: el 43% considera que esta tecnología impacta negativamente, mientras que el 74% percibe su uso como ético siempre que se aplique correctamente.

Los estudiantes emplean la IA principalmente para investigación (33%) y como apoyo en la generación inicial de ideas (24%). Paralelamente, Echarte (2024), concluye que ChatGPT incrementa la capacidad de evadir los controles clásicos de evaluación, dificultando la detección del plagio por reescritura con un aumento de hasta el 50% en los patrones de redacción de IA, lo que genera dependencia de estas herramientas y compromete el desarrollo del pensamiento crítico y las habilidades de redacción. Este conjunto de hallazgos plantea la urgencia de repensar los mecanismos de evaluación y las políticas institucionales frente a un escenario donde las fronteras entre la ayuda legítima y el plagio se vuelven cada vez más difusas.

Tabla 2. *Síntesis de los estudios según enfoque metodológico, problemática investigada y resultados relevantes*

Autor/año / País	Título/Muestra/Base de datos	Intervención	Problemática	Principales resultados
1. Aguirre et al. (2024) / México	La IA en el desarrollo de competencias investigativas en el posgrado / 118 estudiantes de posgrado / Scielo	Estudio de enfoque cuantitativo y diseño no experimental transaccional descriptivo.	Actitudes sobre el uso de la IA, en su formación de investigadores.	Reconocen que la IA en educación superior trasciende lo meramente técnico, pues su uso y la generación de contenido deben orientarse a fundamentar argumentos válidos y construir discursos con carácter científico. Asimismo, el estudio identifica que las herramientas más utilizadas por los estudiantes de posgrado son ChatGPT (62.7%), Open IA Playground (23.7%) y ChatPDF (17.8%).
2. Rodríguez y Blandimiro (2024) / Perú	Teachers Facing Artificial Intelligence in a Public University in Northern Peru / 8 docentes de Universidad pública de Perú / Scielo	Estudio de caso, cualitativo.	Percepciones detallada y contextualizada del uso de la IA.	La IA constituye una herramienta de apoyo invaluable en procesos académicos. Se enfatiza la necesidad de capacitación, directrices institucionales y alianzas público-privadas para su integración planificada en los planes de estudio y el impulso de investigación sobre su incorporación en contextos educativos.
3. Carhuaricra et al. (2024) / Perú	Competencias Investigativas e inteligencia artificial en estudiantes de una Universidad Privada en Lima, Perú. / 120 estudiantes de universidades privada en Lima / Dialnet	Estudio cuantitativo no experimental, correlacional y de corte transversal.	Relación entre competencias investigativas y la IA.	as competencias investigativas son determinantes para integrar eficientemente la IA en contextos académicos, con una relación positiva alta ($Rho=0.845$). Sin embargo, el 76.7% de los participantes presenta nivel bajo en competencias investigativas y el 66.7% muestra uso deficiente de IA, evidenciando una brecha significativa entre el potencial tecnológico y las habilidades efectivas para su aprovechamiento.

4.	Cordero et al. (2025) / Ecuador	La ética en la aplicación de la inteligencia artificial para la creación de trabajos académicos por estudiantes de tercero de bachillerato. / 310 estudiantes de tercero de bachillerato / Dialnet	Investigación cuantitativa y descriptivo, no experimental transversal.	Percepciones éticas del uso de IA en la elaboración de trabajos académicos.	Los resultados evidencian que el 90% de los estudiantes utiliza IA para trabajos académicos, mientras el 57% admite plagiar textualmente los contenidos generados. Las opiniones éticas se dividen: 43% considera que la tecnología impacta negativamente, aunque 74% percibe su uso como ético si se aplica correctamente. Los estudiantes emplean la IA principalmente para investigación (33%) y generación inicial de ideas (24%).
5.	Echarte (2024) / España	Cinco minutos en saltárselo: el TFG y los trabajos académicos a la luz de la Inteligencia Artificial / 1000 estudiantes / Dialnet	Estudio de análisis histórico documental	Uso de IA y la eficiencia de los controles de detectores de plagio. Simulación con IA de la originalidad de los trabajos finales de grado.	Se concluye que ChatGPT incrementa la capacidad de evadir los controles clásicos de evaluación, dificultando la detección del plagio por reescritura, con un aumento de hasta el 50% en los patrones de redacción propios de la IA. Asimismo, el uso de estas herramientas genera dependencia tecnológica y compromete el desarrollo del pensamiento crítico y las habilidades de redacción en los estudiantes.
6.	Esteves (2023) / Perú	Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: un problema actual / 173 estudiantes, 4 Universidades privadas del Perú / Dialnet	Estudio descriptivo cuantitativo, no experimental transversal.	La frecuencia de uso de la IA, para el desarrollo de trabajos académicos.	El 74% de los estudiantes utiliza IA para automatizar tareas y el 39.8% para mejorar redacción, lo que desafía la integridad académica. La principal preocupación es su uso inadecuado: 55.5% la emplea como fuente primaria de información. Esta automatización permite evadir el esfuerzo cognitivo, limitando el desarrollo de habilidades esenciales para la formación académica.

7.	Mamani et al. (2025) / Perú	La ética en la Inteligencia artificial en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios / 11 universitarios, de la Universidad Privada de Arequipa / Scielo	Un estudio cualitativo con diseño fenomenológico.	El uso de la IA en los proyectos de tesis y el aporte en el desarrollo de las competencias investigativas.	Se señala que la IA ofrece beneficios operativos en el proceso de investigación, al facilitar la búsqueda de información, la recopilación de datos, la síntesis de resultados y la formulación inicial de tesis. No obstante, su uso conlleva baja precisión en los resultados y genera dependencia tecnológica, lo que deriva en la pérdida del análisis crítico por parte de los estudiantes. Ante esta realidad, se sugiere implementar talleres de orientación específicos sobre el uso adecuado de prompts para garantizar una utilización responsable y ética de estas tecnologías.
8.	Oseda et al. (2025) / Perú	Uso de la inteligencia artificial como recurso para potenciar las competencias investigativas y el pensamiento crítico en la educación superior / Estudio de revisión bibliográfica / Dialnet	Método hermenéutico-documental.	La IA potencia el desarrollo de competencias investigativas y del pensamiento crítico en la educación superior.	Se afirma que la IA constituye una herramienta clave para incrementar la eficiencia en los procesos académicos, con un evidente impacto en el ámbito formativo al mejorar significativamente las competencias investigativas de los estudiantes mediante la promoción de mayor autonomía en la elaboración de trabajos académicos. La IA facilita tareas críticas como la identificación del objeto de investigación y, en consecuencia, contribuye a elevar la calidad de las investigaciones cuantitativas.
9.	Peña et al. (2025) / Perú	Linguistic and Visual Patterns of ChatGPT in Higher Education / 5º tesis de pregrado y posgrado-maestría / Scielo	Análisis visual y cuantitativo del contenido de las Tesis.	Identifica los patrones lingüísticos en textos generados o asistidos por ChatGPT.	Se concluye que existen 19 estructuras argumentativas recurrentes en los textos analizados, con términos característicos como "crucial", "innovador" e "hito significativo". Asimismo, se identifican similitudes del 72% en las tesis provenientes de universidades privadas y del 48% en aquellas de universidades públicas, lo que sugiere un patrón de homogeneidad discursiva mediado por el uso de IA.

10. Rodríguez y Sánchez (2025) / Perú	Investigación científica e inteligencia artificial en estudiantes de posgrado. Un análisis cualitativo. / 30 estudiantes y 2 docentes / Scielo	Estudio de caso cualitativo, análisis documental, con entrevistas semiestructuradas.	Evalúa el impacto de la IA en las fases del proceso de investigación.	Se afirma que la IA mejora significativamente la capacidad de investigación, particularmente en las etapas de análisis y en las técnicas de recopilación automatizada de información. No obstante, al margen de los beneficios, se evidencian importantes desafíos en su integración, entre los que destaca la falta de habilidades técnicas previas tanto en estudiantes como en docentes.
11. Villacreses et al. (2025) / Ecuador	Inteligencia artificial: transformando la escritura académica y creativa en la era del aprendizaje significativo. / 120 estudiantes universitarios / Redalyc	Estudio mixto, cuantitativo y cualitativo, con diseño cuasiexperimental.	Incidencia de la IA en la redacción y calidad de la producción escrita en contextos de aprendizaje significativo.	La implementación de la IA optimiza la estructuración de las ideas, disminuye errores sintácticos y promueve la autonomía en la escritura académica. Se registró un aumento notable y estadísticamente significativo ($p < 0.05$) en la calidad de los textos generados, con claras mejoras en la coherencia textual y argumentativa. Además, se potencia la creatividad y se facilita la retroalimentación inmediata.
12. Vimos et al. (2024) / Ecuador	Uso de la inteligencia artificial en los procesos de investigación científica, por parte de los docentes universitarios / 219 docentes de ESPOCH / Dialnet	Estudio mixto, descriptivo, transversal y no experimental	La IA en procesos de investigación docente	Se reconoce la necesidad de utilizar IA en la realización de trabajos de investigación con estándares de calidad y normas éticas. El 51% de los encuestados reporta haber empleado herramientas de IA en procesos investigativos, redacción académica y análisis de datos. Asimismo, el 93% considera imprescindible incorporar detectores de plagio específicos para uso de IA, como medida para preservar la integridad académica.

13.	Pizarro y Lovón (2025) / Perú	El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso / 8 aulas, cada uno con 20 estudiantes / Scielo	Estudio cualitativo, descriptivo transversal	Incorporación de herramientas de IA en cursos de redacción académica	La IA puede incorporarse en clases para programar tareas con retroalimentación constante. Ante su presencia en el proceso educativo, la prohibición resulta inadecuada; su integración debe asociarse al desarrollo de habilidades digitales y creativas. No obstante, se reconocen riesgos de codependencia y pérdida de originalidad personal que requieren atención pedagógica.
-----	-------------------------------	--	--	--	--

El análisis de los trece estudios incluidos permitió identificar cinco núcleos temáticos que configuran el estado del arte sobre IA aplicada a la formación investigadora y a la producción académica en la educación superior iberoamericana. La distribución por temáticas, procedencia geográfica, año de publicación y fuentes de indización revela tendencias significativas sobre el desarrollo de este campo emergente.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta revisión sistemática, que evidencian una relación positiva alta entre competencias investigativas y uso de inteligencia artificial junto con una brecha significativa representada por estudiantes con nivel bajo en dichas competencias, encuentran eco en la literatura internacional. Kangwa et al. (2025), en una revisión sistemática de 158 estudios, reportaron que el 94% de las investigaciones analizadas documentan mejoras significativas en habilidades cognitivas como pensamiento crítico y capacidad analítica mediante el uso de GenAI, aunque advierten que estos beneficios dependen de un andamiaje pedagógico adecuado. Esta aparente contradicción entre el potencial facilitador de la IA y las deficiencias formativas de base coincide con lo señalado por Deroncele et al. (2023), quienes identificaron que el pensamiento crítico actúa como competencia transversal que debe ser intencionalmente desarrollada para evitar una relación de dependencia tecnológica que

termine debilitando la autonomía intelectual del estudiante.

En cuanto a la frecuencia de uso de IA en contextos académicos, el 90% de estudiantes que reportan utilizar estas herramientas en la presente revisión se alinea con datos internacionales: Khan et al. (2026), citó una encuesta de Times Higher Education donde el 88% de 1,041 estudiantes admitió usar IA en evaluaciones entregadas, mientras que OpenAI reporta 500 millones de usuarios activos semanales. Esta masificación plantea desafíos homologables a nivel global. Particularmente preocupante resulta la evasión del esfuerzo cognitivo identificada en el 55.5% de estudiantes que utilizan IA como fuente primaria de información, fenómeno que Muarif et al. (2026), describen como una reducción de la originalidad y el compromiso con el proceso de escritura cuando existe dependencia excesiva de herramientas automatizadas, subrayando la necesidad de políticas institucionales claras que aún son incipientes en la mayoría de contextos educativos.

Sobre los patrones lingüísticos homogéneos identificados (19 estructuras recurrentes con términos como "crucial" e "innovador"), la literatura internacional ofrece evidencia convergente. A nivel global Khan et al. (2025), reportó hallazgos del Massachusetts Institute of Technology (MIT) que indican que usuarios de IA para redacción de ensayos experimentan menor sentido de propiedad sobre su trabajo, memoria detallada disminuida y dificultades

para citar con precisión sus propios textos. Este fenómeno de homogeneización discursiva plantea interrogantes sobre la sostenibilidad de la producción académica original en un ecosistema crecientemente mediado por inteligencia artificial.

En el plano ético, el porcentaje de estudiantes que admiten plagio textual de contenidos generados por IA y la capacidad de ChatGPT para incrementar hasta en 50% la evasión de controles tradicionales coinciden con hallazgos de Bittle y El-Gayar (2025), cuya revisión sistemática concluyó que los modelos de lenguaje de gran tamaño han difuminado las líneas de autoría, permitiendo la evasión de herramientas convencionales de detección de plagio.

En contraste con estudios globales que muestran a China como líder en volumen de publicaciones sobre IA educativa, Knox (2020), la presente revisión evidencia un predominio de Perú (69.2%) en el ámbito iberoamericano, lo que podría reflejar tanto prioridades investigativas nacionales como sesgos de cobertura en las bases de datos consultadas (SciELO, Dialnet, Redalyc). Esta concentración geográfica contrasta con la producción más diversificada documentada en Scopus y Web of Science, donde confluyen investigaciones de múltiples regiones con énfasis en competencias transversales como alfabetización en IA, ética digital y autorregulación del aprendizaje.

Finalmente, el crecimiento exponencial de publicaciones (de un estudio en 2023 a

ocho en 2025) valida la caracterización de Michalon y Camacho (2023), sobre el período posterior al lanzamiento público de ChatGPT como punto de inflexión en la producción académica sobre IA educativa. Este incremento, sin embargo, plantea desafíos de actualización permanente dada la velocidad de los cambios tecnológicos, aspecto que (Kangwa et al., 2025), enfatizan al señalar que la integración de GenAI requiere marcos éticos robustos y monitoreo continuo de sus impactos a largo plazo, aún no suficientemente explorados en la literatura especializada.

En síntesis, los hallazgos de esta revisión confirman tendencias globales sobre IA en educación, evidenciando tanto su potencial formativo como los desafíos éticos y pedagógicos que plantea, y subrayan la necesidad de políticas institucionales que fortalezcan competencias investigativas previas a su integración tecnológica.

CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico revela que la producción científica sobre IA y educación superior en Iberoamérica está liderada por Perú, que concentra nueve de los trece estudios incluidos (69.2%), seguido por Ecuador con dos investigaciones (15.4%), mientras que México y España participan con un estudio cada uno (7.7%). Temáticamente, las competencias investigativas constituyen el núcleo predominante con cinco estudios (38.5%), evidenciando un interés prioritario por comprender el impacto de la IA en la

formación investigadora por encima de dimensiones éticas o instrumentales.

La distribución temporal muestra una tendencia ascendente significativa, un estudio en 2023 (7.7%), cuatro en 2024 (30.8%) y ocho en 2025 (61.5%). Este incremento progresivo confirma el carácter emergente de la IA como objeto de estudio en educación, particularmente tras la masificación de herramientas generativas. La concentración de publicaciones en 2025 sugiere la consolidación del área como línea prioritaria de investigación en la región iberoamericana.

Los estudios evidencian una relación positiva alta entre competencias investigativas e IA, lo que indica una asociación fuerte y directa. No obstante, se identifica una brecha significativa, el 76.7% de los estudiantes presenta nivel bajo en competencias investigativas y el 66.7% muestra un uso deficiente de la IA. Esta paradoja sugiere que la disponibilidad tecnológica no garantiza su aprovechamiento óptimo sin una base formativa sólida previa.

El 90% de los estudiantes participantes en los estudios incluidos en la revisión utiliza IA para realizar trabajos académicos, destinándola principalmente a investigación (33%) y generación inicial de ideas (24%). Asimismo, el 74% la emplea para automatización de tareas y el 39.8% para mejorar redacción. Preocupa que el 55.5% la utilice como fuente primaria de información, evadiendo el esfuerzo cognitivo que demandan las actividades académicas y

comprometiendo el desarrollo de habilidades esenciales.

La implementación de IA en escritura académica genera mejoras estadísticamente significativas en calidad textual, coherencia y argumentación. Sin embargo, se identifican 19 estructuras argumentativas recurrentes con términos como "crucial" e "innovador", con similitudes del 72% en tesis de universidades privadas y 48% en públicas. Estos hallazgos evidencian un patrón de homogeneidad discursiva que podría afectar la originalidad de la producción académica estudiantil.

Un alto porcentaje de los estudiantes admite realizar plagio textual de contenidos generados por IA, mientras ChatGPT incrementa hasta en un 50% la capacidad de evadir controles tradicionales de detección. Las opiniones éticas se dividen: 43% considera que la IA impacta negativamente, aunque el 74% percibe su uso como ético si se aplica correctamente. Esta ambivalencia revela la urgencia de repensar los mecanismos de evaluación y las políticas institucionales.

Se sugiere implementar talleres de orientación sobre uso adecuado de prompts para garantizar una utilización responsable y ética de la IA. Las instituciones deben desarrollar directrices claras que integren estas tecnologías en los planes de estudio, asociándolas al desarrollo de habilidades digitales y creativas. Asimismo, se recomienda incorporar detectores de plagio específicos para IA (93% de los docentes lo

considera necesario) y establecer alianzas público-privadas que impulsen la investigación sobre IA en contextos académicos. Finalmente, se enfatiza la necesidad de fortalecer las competencias investigativas de base para evitar la dependencia tecnológica y la pérdida del pensamiento crítico.

REFERENCIAS

- Aguirre, G., Esquivel, G., Navarro, R. E. y Veytia, M. G. (2024). La IA en el desarrollo de competencias investigativas en el posgrado. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 19(2), 162-172.
<https://doi.org/10.17163/alt.v19n2.2024.01>
- Aguirre, G., Esquivel, G., Navarro, R. E. y Veytia, M. G. (2024). La IA en el desarrollo de competencias investigativas en el posgrado. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 19(2), 162-172.
<https://doi.org/10.17163/alt.v19n2.2024.01>
- Agyemang, M., Amponsah, S., van Wyk, M. M., Huang, R., Tlili, A., Shehata, B., . . . Wang, H. (2023). Awareness and acceptance of ChatGPT as a generative conversational AI for transforming education by Ghanaian academics: A two-phase study. *Journal of Applied Learning Teaching*, 6(2), 78-93.
<https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.2.26>
- Bittle, K. y El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic review and research agenda. *Information*, 16(4), 296.
<https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Carhuaricra, J. E., Cornejo, R. R., Gora, J. S., Cornejo, C. y Nina, E. E. J. C. L. R. M. (2024). Competencias investigativas e inteligencia artificial en estudiantes de una universidad privada en Lima, Perú. 8(4), 10785-10804.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13223
- Cordero, L., Pachar, E. y Granados, J. (2025). La ética en la aplicación de la inteligencia artificial para la creación de trabajos académicos por estudiantes de tercero de bachillerato. 593 *Digital Publisher CEIT*, 10(3), 302-312.
<https://doi.org/10.33386/593dp.2025.3.3150>
- Deroncele, A., Nagamine, M. y Medina, D. (2023). Teaching critical thinking: systematic review and meta-analysis. *INTED Proceedings*, 6038-6045.
<https://doi.org/10.21125/inted.2023.1600>
- Echarte, J. M. (2024). Cinco minutos en saltárselo: el TFG y los trabajos académicos a la luz de la Inteligencia Artificial. XII Jornadas sobre Innovación Docente en Arquitectura (JIDA'24), Universidad Rey Juan Carlos, 21 y 22 de Noviembre de 2024: libro de actas, <https://doi.org/10.5821/jida.2024.13307>
- Esteves, A. (2023). Aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de trabajos académicos en universidades del Perú: un problema actual. *Technological Innovations Journal*, 2(4), 20-32.
<https://doi.org/10.35622/j.ti.2023.04.002>
- Jia, F., Sun, D. y Looi, C.-k. (2024). Artificial intelligence in science education (2013–2023): Research trends in ten years. *Journal of*

- Science Education Technology, 33(1), 94-117.
<https://doi.org/10.1007/s10956-023-10077-6>
- Kangwa, D., Msafiri, M. M. y Fute, A. (2025). Exploring the factors that promote a balance between academic integrity and the effective use of GenAI tools in higher education: A systematic review. *Journal of Computer Assisted Learning*, 41(5), e70109.<https://doi.org/10.1111/jcal.70109>
- Khan, M. A., Ahmed, T. y Afzal, A. (2026). Beyond grades: The impact of artificial intelligence on academic writing and student engagement in undergraduate studies at higher education institutions in bahawalpur. *Kashf Journal of Multidisciplinary Research*, 3(01), 1-10.
<https://doi.org/10.71146/kjmr802>
- Khan, W., Semmler, C., Palmer, E., Grandison, A., Gooch, D., Lally, P., . . . Pope, C. (2025). Cognitive detection of authentic student authorship with AI. *ICERI2025 Proceedings*, <https://doi.org/10.71146/kjmr802>
- Knox, J. (2020). Artificial intelligence and education in China. *Learning, Media Technology*, 45(3), 298-311.
<https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1754236>
- Kotsis, K. T. (2025). Beyond Human Authorship: AI, Pedagogy, and Ethics in Academic Writing. *Journal of Contemporary Philosophical Anthropological Studies*, 3(3).<https://doi.org/10.59652/jcpas.v3i3.630>
- Mamani, D. J., Lazarte, E. A., Higuera, M. M. y Moscoso, J. P. (2025). La ética en la Inteligencia artificial en el desarrollo de competencias investigativas en estudiantes universitarios. *European Public Social Innovation Review*, 10, 1-15.
<https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2015>
- Michalon, B. y Camacho, C. (2023). ChatGPT, a brand-new tool to strengthen timeless competencies. *Frontiers in Education*, 10.3389/feduc.2023.1251163
- Muarif, A., Tahir, M. y Patak, A. A. (2026). Beyond Perfect Grammar: Artificial Intelligence, Writing Development, and Academic Integrity. *International Journal of Language, Education, Literature*, 3(1), 85-89.<https://journal.unm.ac.id/index.php/IJLEL/article/view/11110/6934>
- Ncube, P. D., Dzvapatsva, G. P., Matobobo, C. y Ranga, M. M. (2026). Redefining student assessment in AI-infused learning environments: a systematic review of challenges and strategies for academic integrity. *AI Ethics*, 6(1), 68.
<https://doi.org/10.1007/s43681-025-00871-w>
- Oseda, D., Torres, L. E., Mencia, N. y Rivera, R. (2025). Uso de la inteligencia artificial como recurso para potenciar las competencias investigativas y el pensamiento crítico en la educación superior. *Encuentros. Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*.(23 (enero-abril)), 290-297. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14283439>
- Peña, O., Sánchez, E., Barros, J., Silva, H., Espinoza, R. y Correa, T. (2025). Patrones Lingüísticos y Visuales de ChatGPT en la Educación Superior: Un Análisis de su Uso en Tesis de Grado. *VISUAL REVIEW. International Visual Culture Review/Revista*

- Internacional de Cultura Visual, 17(3), 265-278.
<https://doi.org/10.62161/revvisual.v17.5403>
- Pizarro, J. y Lovón, M. (2025). El uso de la IA en cursos de redacción e investigación universitaria en el aula: una experiencia de caso. Desde el Sur, 17(1), e0015.
<https://doi.org/10.21142/des-1701-2025-0015>
- Rodriguez, B. y Blandimiro, E. (2024). Teachers Facing Artificial Intelligence in a Public University in Northern Peru.
<https://doi.org/10.18800/educacion.202401.m001>
- Rodríguez, E. A. y Sánchez, M. Á. (2025). Investigación científica e inteligencia artificial en estudiantes de posgrado. Un análisis cualitativo. European Public Social Innovation Review, 10, 1-17.
<https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1049>
- Sharma, R. C. y Panja, S. K. (2025). Addressing academic dishonesty in higher education: A systematic review of generative AI's impact. Open Praxis, 17(2), 251-269.
<https://doi.org/10.55982/openpraxis.17.2.820>
- Villacreses, E. G., Moreira, N. M., Calderón, J. E., Torres, V. G., Iza, M. F., Tandazo, F. E. y Berna, A. P. (2025). Inteligencia artificial: Transformando la escritura académica y creativa en la era del aprendizaje significativo. Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano, 6(1), 1427-1451.
<https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i1.533>
- Vimos, K. E., Viteri, J. C., Naranjo, M. J. y Novillo, K. H. (2024). Uso de la inteligencia artificial en los procesos de investigación científica, por parte de los docentes universitarios. Journal of Economic Social Science Research, 4(4), 215-236.
<https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n4/143>